



**CONSILIUL LOCAL
MUNICIPIUL BAIA MARE**

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Email: consiliul.local@baiamare.ro
Web: www.baiamare.ro

PROCES VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local Baia Mare, din data de 9 mai 2016

Președinte de ședință – dl. consilier Cozoplean Ciprian

Sunt prezenți 21 de consilieri.

Lipsesc următorii consilieri: d^{na} Ghinea Laura și dl. Popa Adrian.

Ședința a fost convocată prin Convocatorul nr. 19044 din 6 mai 2016, la solicitarea unui număr de 12 consilieri locali.

D-na secretar Lia Mureșan: Domnilor consilieri și doamnelor, am o rugămintă, la propunerea grupului de consilieri PNL, se dorește o reșezare pe grupuri de consilieri, astfel: UDMR, PNL, Coaliția pentru Baia Mare, pe viitor, și PSD. Am rugămintea să vă reșezați.

Dl. Grumaz: Dar de ce? E obligatoriu?

D-na secretar – Eu v-am transmis solicitarea PNL.

Dl. Pop Ștefan: Dl. profesor poate să treacă în locul d.nei Ghinea și e rezolvată problema.

Dl. Bota: Eu am adresat o solicitare în acel moment, executivului Municipiului Baia Mare, pentru organizarea acestei săli de ședințe, astfel încât, fiecare dintre consilierii care o compun să aibă posibilitatea să se consulte cu colegii lor de grup politic, motiv pentru care nu cred că trebuie să gesticulez în permanență dacă am de discutat ceva cu dl. Meheș sau cu d.na Mihaela Câmpan, vizavi de subiecte, fapt care, cred eu, că nu-i privesc pe colegii care se află între noi; la fel cum, și în cazul dumneavoastră, probabil că situația se află într-o situație similară.

Dl. Pop Ștefan: Sunt de acord cu dumneavoastră.

Dl. Bota: De ce? Nu cred că s-a solicitat nimic nelegal, nimic nepotrivit, ci e doar o modalitate prin care, nu?, funcționarea acestui consiliu să fie adoptată.

Dl. Ludescher: Dacă îmi permiteți, solicitarea este justificată, de a se așeza în același loc toți membrii grupului respectiv, dar e nevoie și de modificarea conexiunilor acestor aparate. Eu zic să reținem solicitarea, eventual să supunem și votului dumneavoastră, dacă sunteți de acord să satisfacem această doleanță. Și atunci, pe parcurs, să vorbim cu specialiștii ca să facă conexiunile potrivite la aparatele de microfonie.

Dl. Pop Ștefan: Nicio problemă.

Dl. Bota: Îmi cer scuze, intervin eu, pe ordinea de zi avem o informare și un proiect de hotărâre, care vizează desemnarea viceprimarului cu atribuții de primar, care va fi primarul interimar al

Municipiului Baia Mare, atâta vreme cât vom avea situația existentă, și care a determinat prezența noastră astăzi, aici. Acest proiect de hotărâre se va aproba prin vot secret, fiind vorba de persoană, în această situație, motiv pentru care existența la acest dispozitiv a numelui, cred ca are o relevanță mult mai scăzută. Iar dacă va mai exista și o altă propunere, care va necesita un vot din partea consilierilor prezenți în sală, se poate vota și prin ridicarea mâinii, sau se poate vota și prin exprimarea în mod verbal, a opțiunii fiecăruia dintre noi.

Dl. Grumaz: Da, așa era. Aveți dreptate. Singura nelămurire care ar trebui clarificată, acum la început, este ordinea de zi suplimentară, care va presupune un vot electronic. Dacă aceasta se menține, înseamnă că va trebui să revenim, dacă nu mai este ordinea de zi suplimentară, atunci e altă situație.

Dl. Bota: Tocmai pentru a avea discuții...

Dl. președinte Cozoplean: Stimăți colegi, haideți să păstrăm discuția într-o limită firească.

Dl. Bota: În cadrul solicitării pe care am adresat-o și care, în acest moment, are vechime de aproape 30 de zile. Mulțumesc.

Dl. Președinte Cozoplean: Stimăți colegi, eu vă propun ca, totuși, să așezăm lucrurile pe un făgaș firesc și normal. Având în vedere vechimea, în primul rând, solicitării pe care colegii din Partidul Național Liberal au avut-o, cu privire la întregirea grupului de consilieri, eu văd o soluție destul de simplă, și anume, dl. Meheș, împreună cu domnii consilieri Bota și Bondici, pot să se mute lângă d-na Câmpan, iar ceilalți trei colegi să facă mutarea de locuri înspre colegii din Coaliție. Este foarte simplu și dezamorsăm situația asta tensionată, că sunt niște proiecte destul de importante de discutat. Discutăm la suplimentare, și la suplimentare se poate vota tot prin ridicarea de mână, fiindcă nu este absolut nimic nominal, nu-i vorba de persoane. Așa cum, dar oricum sunt convins, că sunteți obișnuiți, și în Firiza ați votat tot prin ridicare de mână. N-au fost butoane. Cine? Dl. Meheș?

D-na secretar Lia Mureșan: Nu. Dl. Ardelean.

Dl. președinte Cozoplean: Dl. Ardelean o să fie din grupul consilierilor între-printre.

Dl. Ardelean: Și eu, și UDMR-ul îl susținem pe Cătălin Cherecheș.

Dl. președinte Cozoplean: Mi se pare normal. Domnule Bota, sunteți mulțumit cu varianta asta? Bun, fiindcă am ajuns la un consens, vă mulțumesc. Dl. Ardelean o să se consulte cu d-nii colegi din UDMR. Vă mulțumesc și vă spun: Bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului Local, convocată pentru astăzi 9 mai, 2016, prin Convocatorul nr. 19044, din 6 mai 2016, la solicitarea unui număr de 12 consilieri locali. Sunt prezenți 21 de consilieri, ședința este statuară, și atunci am să vă spun la vot, în primul rând, ordinea de zi a ședinței de astăzi, care cuprinde o informare și un proiect de hotărâre. Vom vota prin ridicarea mâinii. Cine este pentru ordinea de zi a ședinței extraordinare de astăzi 9 mai 2016? Vă mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? În unanimitate, s-a votat ordinea de zi a ședinței extraordinare.

Se aprobă Ordinea de zi principală.

Dl. președinte Cozoplean: Vreau să vă supun la vot ordinea de zi suplimentară, pe care au fost propuse 4 proiecte de hotărâre, și în urma consultărilor și discuțiilor avute înainte de ședință cu colegii Partidului Național Liberal, s-a propus ca, pe ordinea de zi să rămână un singur proiect, care este stringent cu adevărat, și să facă parte din ședința extraordinară, și anume exprimarea

dreptului de preemțiune, datorită datei-limită, iar celelalte 3 proiecte să fie amânate pentru o ședință extraordinară, în cursul acestei săptămâni. Dl. viceprimar Ludescher, aveți cuvântul.

Dl. Ludescher: Eu consider că și proiectul de pe poziția 2 este de mare urgență, pentru că, acolo este prevăzut, în cadrul proiectului, finanțarea „Ursulețului de Aur”, care va avea loc vineri, și au nevoie de bani, pentru ca să demareze aceste evenimente, și e nevoie ca să se aprobe proiectul de hotărâre care cuprinde „Ursulețul de Aur”, finanțarea „Ursulețului de Aur”.

Dl. președinte Cozoplean: Bun, dl. viceprimar. Deci să înțeleg, dumneavoastră oricum sunteți cel care a inițiat aceste 4 proiecte de pe ordinea de zi. Să înțeleg că rămân doar primele 2, atunci, ca propunere a dumneavoastră, sau rămân toate, și dumneavoastră sugerați să rămână doar 2?

Dl. Ludescher: Eu am inițiat toate 4. Aici a apărut solicitarea ca 2 din ele, eu așa am reținut, deci nr. 3 și 4 să fie amânate pentru ședința următoare, pentru ca să se mai verifice anumite lucruri, pentru aceste proiecte, dar insist pentru proiectul 2, de pe poziția 2, ca să putem să satisfacem doleanțele celor care organizează „Ursulețul de Aur”.

Dl. președinte Cozoplean: Am înțeles. Vă mulțumesc. Domnii colegi liberali, dacă doriți să luați cuvântul?

Dl. Bota: Revin asupra ceea ce am discutat și în întâlnirea pe care am avut-o înaintea începerii acestei ședințe, nu în această sală, și apreciez că avem posibilitatea ca astăzi să convocăm o nouă ședință extraordinară pentru joi, joi după-masă la ora 16:00, ocazie cu care să intre în dezbatere toate aceste proiecte de hotărâre, plus multe altele, care au rămas de la ședința ordinară, neluate în discuție de către Consiliul Local, astfel încât să încercăm să acoperim întreaga paletă de problematice, care au rămas în acest moment, expuse unor anumite, anumitor riscuri. Și având în vedere că vineri începe „Ursulețul de Aur”, dacă noi joi vom adopta acest proiect de hotărâre....

Dl. Ludescher: Trebuie încheiate contractele.

D-na secretar Lia Mureșan: Da, corect.

Dl. președinte Cozoplean: Mulțumesc, dl. Bota. Oricum, din punctul meu de vedere, ordinea de zi suplimentară, atâta timp cât dl. viceprimar Ludescher, inițiatorul acestor proiecte, le menține pe toate 4, trebuie votată în forma în care este, cu cele 4 proiecte, dacă pică, eventual, să discutăm o rearanjare. Însă revin, dacă dl. Ludescher consideră că cele două, atunci, proiectele, poate retrage, și să avem doar două astăzi, și să putem studia proiectul 3 și proiectul 4 pe îndelete...

Dl. Ludescher: Dacă există această cerere, bine justificată, eu sunt de acord să retrag cele 2, deci, de pe poziția 3 și 4.

Dl. președinte Cozoplean: Eu personal, vă pot spune și câțiva dintre...

Dl. Ludescher: Insist pentru 2, pentru „Ursulețul de Aur”.

Dl. președinte Cozoplean: Eu vă pot spune că, câțiva dintre colegi, știm despre ce este vorba, făcând parte din comisia pentru aceste activități de tineret și sport, în baza căreia s-au acordat aceste finanțări. Dar, cu siguranță, poate doresc și alți colegi, nu știu, și Coaliția, să studieze un pic, să vadă sumele și de ce s-au oferit. Deci rămân 2, rămân 4? Să știu cum procedăm.

DI. Ludescher: Eu sunt de acord să retrag de pe borderou nr. 3 și 4, de pe borderou, dar încă o dată spun, insist pentru nr. 2, pentru că e nevoie de timp ca să încheie contractul de finanțare cu organizatorii „Ursulețului de Aur”.

DI. președinte Cozoplean: Ok.

DI. Ludescher: Și dacă joi se adoptă hotărârea...

DI. președinte Cozoplean: E târziu.

DI. Ludescher: Vineri, nu se mai poate.

DI. președinte Cozoplean: Am înțeles. Bun. În conformitate cu cele declarate. DI. Grumaz, doriți să luați cuvântul?

DI. Grumaz: cred că ar fii cel mai corect să supuneți votului, dacă..

DI. președinte Cozoplean: Da, asta urma să fac. Bineînțeles.

DI. Grumaz: Pentru că astfel e o discuție personală, și...

DI. președinte Cozoplean: Păi nu-i o discuție personală. DI. Ludescher tocmai și-a retras proiectul 3 și proiectul 4. Acum o să vă supun la vot ordinea de zi suplimentară, cu primele 2 proiecte, fără proiectul 3 și 4, atăzi. Și eu zic să și votăm cu un drum. Cine este pentru ordinea de zi suplimentară, cu cele 2 proiecte, proiectul nr. 1 și proiectul nr. 2? Vă mulțumesc. Cine este împotriva? Să mă scuza puțin presa, să văd ce a votat dl. Grumaz. Mulțumesc. Abțineri? N-am văzut. Abțineri există? Vă mulțumesc frumos. În unanimitate a fost votată și ordinea de zi suplimentară.

Se aprobă Ordinea de zi suplimentară.

1. Informare referitoare la Ordinul nr. 209/06.05.2016 privind constatarea suspendării de drept a mandatului de primar al Municipiului Baia Mare, a domnului Cătălin Cherecheș înaintat prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Baia Mare nr. 18998/06.05.2016.

DI. președinte Cozoplean: Pe cale de consecință, o să trecem la a dezbate ordinea de zi, și voi începe prin a da citire acestei informări, referitoare la Ordinul nr. 209, din 6 iunie, 6 mai, pardon, 2016, privind constatarea suspendării de drept a mandatului de primar al Municipiului Baia Mare, a domnului Cătălin Cherecheș, înaintat prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Baia Mare, nr. 18.998, din 6.05.2016. Ordin, art. 1: Se constată suspendarea de drept a mandatului de primar al Municipiului Baia Mare, a domnului Cătălin Cherecheș, ca urmare a dispunerii arestării preventive, prin încheierea penală nr. 197/C/2016, a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă, prin încheierea penală nr. 53/2016, a Curții de Apel Cluj, pronunțate în dosarul nr. 1606/117/2016. Suspendarea durează până la încetarea măsurii arestării preventive, și art. 3: Prezentul ordin se comunică în termen maxim de 48 de ore, Serviciului de resurse umane, financiar-contabil și administrativ, Consiliului Local, Secretarului Municipiului Baia Mare și d.lui Cătălin Cherecheș. Semnează Sebastian Mihai Lupuț, prefect al Județului Maramureș.

DI. președinte Cozoplean: Având în vedere acest ordin al prefectului și constatând suspendarea din funcție a d.lui primar Cătălin Cherecheș, vom trece la proiectul de hotărâre nr. 2, un proiect de hotărâre privind desemnarea unui viceprimar al Municipiului Baia Mare.

2. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui viceprimar al Municipiului Baia Mare pentru a exercita atribuțiile ce îi sunt conferite prin lege primarului, pe durata suspendării de drept a mandatului de Primar al Municipiului Baia Mare, al domnului Cătălin Cherecheș

Dl. președinte Cozoplean: Fiindcă e necesar ca, nu știu, să deliberați, să vă consultați, eventual să știm clar care sunt candidaturile, fiind cei doi viceprimari în funcție, vă propun să luăm o pauză, pentru consultări, dar înainte, dl. Bota și dl. Lupșe.

Dl. Lupșe: Dacă se poate să îmi dați cuvântul.

Dl. președinte Cozoplean: Da, cum să nu. Dl. Bota, ați ridicat primul mâna, după aia dl. Lupșe, cred. Unul dintre colegi să oprească microfonul.

Dl. Bota: Vă mulțumesc, dl. președinte. Sigur, este regretabil faptul că Municipiul Baia Mare, într-un termen relativ scurt, de doar 6 ani, este pus din nou în postura de a lua decizii în acest consiliu local, referitoare la desemnarea unui viceprimar, pentru a exercita atribuțiile de primar. Este un fapt asupra căruia nu vreau să insist, în cele ce urmează, pentru că demersurile justiției sunt cele care trebuie să primeze, și care, pe care trebuie să le respectăm, indiferent că ne convin sau nu ne convin, și eu voi face la fel cum am făcut-o și în 2010, atunci când Cristian Anghel a fost arestat. Nu am să spun nimic acum despre care sunt cauzele, care sunt motivele și așa mai departe, legate de absența d. lui primar Cătălin Cherecheș. Însă având în vedere situația pe care o, care se prezintă în acest moment la nivelul Municipiului Baia Mare și la nivelul autorității publice locale numită Primăria Municipiului Baia Mare, consilierii liberali îl susțin, pentru a exercita aceste atribuții, pe viceprimarul Istvan Ludescher, având în vedere mai multe motive, unul dintre ele este acela că dânsul este și decanul de vârstă al consilierilor locali, este o persoană cu experiență administrativă și politică extrem de bogată, este o persoană care a mai exercitat acest gen de atribuții pe o perioadă importantă de timp, perioadă în care eu cred că a făcut față cu brio tuturor provocărilor pe care viața i le-a pus în cale în acea perioadă, și mai mult decât atât, cred că va reprezenta un factor de echilibru și în perioada ce urmează. Vom vedea cât de scurtă sau de lungă va fi aceasta. Dl. viceprimar Istvan Ludescher are susținerea Partidului Național Liberal și credem că va fi un partener corect în cele ce urmează, la fel cum, din experiență știm că a fost un partener extrem de loial și extrem de corect, vizavi de colegii mei liberali, pe parcursul mandatelor de viceprimar anterioare.

Dl. președinte Cozoplean: Vă mulțumesc frumos, dl. Bota. Dl. Lupșe, aveți cuvântul.

Dl. Lupșe Ștefan: Eu vreau să vă propun să nu luăm pauză. Coaliția pentru Baia Mare dorea să facă și noi vroiam să facem propunerea să-l alegem primar pe dl. Ludescher Istvan, având în vedere experiența și modul cum a făcut față la această funcție de primar interimar în alte perioade când a fost numit în această funcție. Deci și propunerea noastră este ca dl. Istvan Ludescher să fie primar interimar până la expirarea perioadei de detenție a primarului Cătălin Cherecheș. Mulțumesc.

Dl. președinte Cozoplean: Eu vă mulțumesc. Aveți cuvântul, dl. viceprimar.

Dl. Mureșan Dorel: Mulțumesc. Înțelegând importanța momentului, informez colegii consilieri că, personal, am să votez pe dl. Istvan Ludescher, pentru această funcție, considerându-l cel mai îndreptățit să îndeplinească atribuțiile necesare. Mulțumesc.

Dl. președinte Cozoplean: Vă mulțumesc. Dl. Lupșe, am notat și propunerea dumneavoastră. Vă mulțumesc pentru cuvintele frumoase, în numele d. lui viceprimar Ludescher. Însă vreau să vă dezamăgesc, tot trebuie să luăm pauză, că trebuie făcute buletinele de vot, pentru că avem doi candidați. Și dacă am fi avut un singur candidat, tot vot secret era. Deci, vom avea o pauză, se

fac buletinele de vot, vot secret.

Dl. Mureșan Dorel: Pentru a ușura procedura, mă retrag din această cursă.

Dl. președinte Cozoplean: OK. Buletinele de vot se vor face cu un singur nume.

Dl. Bota: Mă scuzați, dl. președinte. Dl. Mureșan, v-ați înscris în această competiție?

Dl. Mureșan: Poftim?

Dl. Bota: V-ați înscris în această competiție, pentru a vă putea retrage?

Dl. Mureșan: Eram înscris din oficiu, ca unul dintre viceprimari.

Dl. președinte Cozoplean : Nu.

Dl. Bota: Da, dar propunerile trebuie să vină din partea Consiliului, sau implicit să vă autopropuneți d.voastră, până la urmă.

D-na secretar: Nu.

Dl. Bota: Aveți o singura propunere. Și cred că înainte de a trece la vot, ar fi important să îl ascultăm și pe dl. viceprimar Istvan Ludescher, dacă acceptă această propunere care a fost înaintată, pentru că este vorba..

Dl. președinte Cozoplean: Dl. Bota, eu vreau să vă spun ca art. 72, la alin.1 se spune că se ocupă această funcție de unul dintre cei doi viceprimari, votat de Consiliul Local, pe caz de consecință sunt desemnați din oficiu. Dacă dl. Ludescher refuză, înseamnă că va trebui să alegem alți doi viceprimari, ca să avem concurenți. Așa zice legea. Acuma eu zic să nu interpretăm, să-l lăsăm pe dl. Ludescher să candideze, așa că trebuie, nu dacă dorește, că poate refuză. Vă mulțumesc. Luăm o pauză ca să facem buletinele de vot.

Dl. Ludescher: Dacă îmi dați voie să spun două cuvinte, nu prea multe, pentru că, în primul rând trebuie să mulțumesc colegilor pentru cuvintele frumoase de apreciere, care le-au rostit aici, în favoarea mea. N-am fost întrebat, dar acum spun că n-am încotro, trebuie să accept dacă d.voastră veți vrea ca să mă votați pentru primar. N-am altă alegere, pentru că din ceea ce a spus dl. coleg Mureșan Dorel, am înțeles că dumnealui renunță la asemenea candidatură și atunci am rămas singur, să concurez numai cu mine însumi. Accept pentru că, într-adevăr, deja am făcut pe primarul interimar cu 6 ani în urmă, timp de un an de zile, și m-am străduit și atunci ca să fac față, și sper că a fost mulțumitoare activitatea mea. Cu toate că, pe vremea aceea mai țin minte, dl. Dobocan, într-o emisiune, a spus că este o pălărie mult prea mare pentru mine.

Dl. Dobocan: Mai spun și astăzi.

Dl. Ludescher: Așa. Și vreau să-l asigur și pe dumnealui, și pe alții, că între timp eu am mai crescut.

Dl. Dobocan: Explicați-ne ce este cu Final Four-ul.

Dl. președinte Cozoplean: Vă rog eu frumos, haideți să păstrăm liniștea puțin în sală. Vă mulțumesc.

Dl. Ludescher: Cred că pălăria asta nu va fi prea mare, dar eu nu cred totuși, că nu va dura acest interimat foarte mult, pentru că în 26 se termină perioada de 30 de zile pentru dl. primar Cătălin Cherecheș, și după aceea se întoarce și preia din nou frâiele acestui oraș, în calitate de primar. Mulțumesc.

Dl. președinte Cozoplean: Vă mulțumim frumos, dl. viceprimar. O să facem o pauză atunci, de 5 minute, 10 minute, cât e necesar pentru întocmirea buletinelor. Vă mulțumesc.

Umează o pauză pentru întocmirea buletinelor de vot.

Dl. președinte Cozoplean: Eu vă propun să începem procedura de vot, cat timp colegii vin de la țigară. Să începem să votăm. Potrivit explicațiilor d-nei secretar, sau colegelor, vom marca prin bifă sau prin X, cum vreți d.voastră, căsuța aferentă opțiunii d.voastră. Puteți începe să votați.

Se trece la votare.

Dl. Micle, președintele comisiei de validare: Stimați colegi, permiteți-mi să dau citire procesului verbal, întocmit pe baza numărării voturilor. Întocmit astăzi 9 mai, cu ocazia exercitării procedurilor de desemnare a primarului interimar al Municipiului Baia Mare: Au fost exprimate 21 de voturi, din care 21 valabile. Dl. candidat Ludescher Istvan a beneficiat de 18 voturi favorabile și 3 împotriva. Semnează membrii comisiei.

Dl. președinte Cozoplean: Vă mulțumesc frumos. D.le viceprimar Ludescher, d.le primar Ludescher, în momentul de față, cu atribuții de primar, mă corectează d.na secretar, vă felicit pentru succesul pe care l-ați avut și vă urez succes la îndeplinirea noilor atribuții.

Dl. Ludescher: Stimați colegi, aș minți dacă aș spune că m-a surprins acest rezultat, pentru că, așa discutând cu d.voastră, și în particular și în grupuri, am sperat că veți fi de acord ca să fiu primar interimar, pentru perioada următoare, cât a mai rămas din mandatul acesta. Rezultatul votului, de fapt, mă bucură foarte mult, pentru că îmi dau seama că munca mea, activitatea mea, a fost apreciată de către domniile voastre și aveți încredere că în perioada următoare, care sper să nu dureze mult, voi reuși ca să fac față acelor sarcini, provocări la care un primar, indiferent că e interimar sau nu, este supus în perioada, în timpul activității sale. Eu vă promit că, deși legea nu prevede ca în aceste cazuri primarul interimar să depună jurământ, noi am depus jurământul atunci când am fost validați ca și consilieri, și practic același jurământ rămâne valabil, și pentru mine în continuare, în orice caz, eu pot să jur încă o dată că nu voi face nimic care să nu fie în interesul comunității, nu voi face nimic ca să nu fie pe lege și vreau ca să am și sprijinul domniilor voastre atunci când va fi nevoie să mă consult cu dumneavoastră. De fapt așa am procedat și în perioada anterioară când am ajuns primar interimar. În toate problemele mai dificile m-am consultat cu liderii grupurilor de consilieri și vă rog și de această dată ca să îmi fiți alături, atunci când ajung la dificultate în luarea unor decizii și nu pot să decid singur, corect, cel puțin dacă așa voi considera, voi cere de la dumneavoastră părerea și sprijinul pentru adoptarea unei soluții corecte, a unei soluții bune pentru comunitate, pentru Municipiul Baia Mare. Trebuie să mai mărturisesc că pentru mine această alegere de primar interimar are o semnificație aparte, întrucât eu în acest mandat voi încheia activitatea de consilier, de viceprimar și de demnitar ales. N-am mai candidat la aceste alegeri locale, am considerat că am lucrat destul în acest domeniu, începând din 1990, specificăm, de pe vremea PSD-ului, am fost într-un fel sau altul, în conducerea municipiului. Pe urmă, după alegerile locale din 92, consilier local, și din anul 2000 până astăzi am fost viceprimar. Deci e o activitate, practic, de 26 de ani, care cred că n-a fost degeaba și n-am făcut nimic care, de care să nu fiu mândru, sau de care să fiu, să am remușcări. Așa că, din nou, vă mulțumesc pentru această încredere care am primit-o din partea domniilor voastre și vă promit încă o dată că voi căuta să fiu la înălțimea acestor sarcini. Mulțumesc.

DI. președinte Cozoplean: Vă mulțumim frumos, vreau să vă prezint, în consecință, rezultatul proiectului de hotărâre nr.2. Practic, acest proiect a fost votat cu 18 voturi pentru și 3 voturi împotriva. Vă mulțumesc.

Se aprobă p.h. nr. 2 (H. nr.148/2016)

DI. președinte Cozoplean: Ordinea de zi a fost epuizată și vom trece la ordinea de zi suplimentară, pentru a discuta proiectele de pe această ordine de zi. Avem proiectul nr. 1, Proiect de hotărâre privind exercitarea de către Municipiul Baia Mare a dreptului de preemțiune, cu privire la...

DI. Grumaz: Înainte de asta, o întrebare tehnică. Nu trebuie votat proiectul de hotărâre?

DI. președinte Cozoplean: Nu.

DI. Grumaz: Era o întrebare.

D.na secretar: Conform art. 72, spune că prin vot secret se desemnează, dintre cei doi viceprimari, un viceprimar pentru a exercita atribuțiile primarului. Și atunci, fiind vot secret, proiectul de hotărâre s-a aprobat practic, cu voturile exprimate.

DI. președinte Cozoplean: Revenim. **Proiectul nr. 1 de pe ordinea de zi suplimentară privind exercitarea de către Municipiul Baia Mare a dreptului de preemțiune, cu privire la achiziționarea apartamentului, situat în Baia Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 2A/1, proprietatea numitei Balas Cornelia, parte integrantă din monumentul istoric „Casa Iancu de Hunedoara”.**

Dacă aveți întrebări sau discuții la acest punct? Vă mulțumesc. Dacă nu, o să vă rog să trecem la vot. Vom vota vot deschis, prin ridicarea mâinii. Cine este pentru? Mulțumesc. Cine este împotriva?

DI. Bota: Pentru exercitarea dreptului?

DI. președinte Cozoplean: Da. Votăm pentru exercitarea dreptului de preemțiune.

DI. Bota: Haideți atunci să aflăm câteva detalii legate de acest imobil. Este vorba despre „Casa Iancu de Hunedoara”, și acest apartament de 60,42 mp.

DI. Gligan Cameliu: Este vorba de un apartament format din 2 camere, bucătărie și baie, cu o suprafață de 60 mp, și o curte de 355 mp, aferente acestei, acestui monument istoric „Casa Iancu de Hunedoara”. Municipiul deține o suprafață, o cotă de 24 - 25 %, aproximativ din acest imobil, restul aparținând unor persoane fizice și juridice din Baia Mare.

DI. Pârvu: Prețul? Care este prețul?

DI. Gligan: Prețul solicitat de către ofertant a fost de 60.000 E, negociabil. În proiectul de hotărâre s-a stabilit ca, Comisia de negociere desemnată de C.L., prin H.55/2016, să se ocupe cu negocierea prețului și a clauzelor contractuale, după întocmirea unui raport de evaluare.

DI. Bota: Deci dreptul de preemțiune se solicită, din câte știu eu, Consiliului Local, pentru imobilele care sunt catalogate ca fiind monumente istorice, atunci când proprietarul are intenția de a vinde acel imobil. Iar atunci când ai o ofertă de preț din partea unui potențial cumpărător, acea

ofertă de preț o anexează solicitării de exercitare a acestui drept de preemțiune, către autoritatea locală. Iar autoritatea locală are posibilitatea să achiziționeze imobilul la un preț egal cu cel oferit de către un alt potențial cumpărător. Deci, să înțeleg că e vorba despre exercitarea dreptului de preemțiune sau ne întrebăm persoana respectivă dacă n-am dori cumva să cumpărăm? Pentru că situația e diferită.

Dl. Gligan: Persoana respectivă s-a adresat Ministerului Culturii, pentru că acest imobil face parte din categoria A, a monumentelor istorice, Ministerul Culturii și-o declinat competența, nu-și exercită dreptul de preemțiune, și-a declinat competența spre autoritățile locale, dându-i ne-au depus oferta atât nouă, cât și Consiliului Județean. În lege nu-i stabilit că în momentul exercitării dreptului de preemțiune, se achiziționează la prețul oferit, ci legea ne spune că prețul se va negocia cu proprietarul. Deci 60.000 de euro nu înseamnă prețul fix.

Dl. Pîrvu: Nu-i adevărat.

Dl. Gligan: În cazul în care doriți să ne exercităm dreptul de preemțiune.

Dl. Bota: Potențialul cumpărător, dacă încheie la notariat un act de vânzare-cumpărare, la un preț inferior celui care nouă ni se comunică, situația se încadrează într-o zonă în care n-ar trebui, nu ne-ar place să ajungem.

Dl. Pîrvu: În momentul în care se înaintează o astfel de solicitare din partea unui proprietar, potențial vânzător, trebuie să existe o ofertă concretă, din partea unui cumpărător, cu un preț bine stabilit. De aia am și întrebat care este prețul de vânzare-cumpărare. Dacă într-adevăr, să zicem, să presupunem că se face o ofertă de 60.000 E și noi ne exercităm dreptul de preemțiune, atunci îl achiziționăm la prețul de 60.000 E. Dacă nu ne exercităm dreptul de preemțiune, asta înseamnă că, automat, se încheie contractul de vânzare cu persoana, potențial cumpărător, la prețul de 60.000 E. Ceea ce înțeleg eu de aici, cum spunea și dl. consilier Bota, este vorba de o ofertă despre vânzare, din partea proprietarului, situație în care, într-adevăr, ar trebui să dăm o hotărâre de consiliu de principiu, prin care să împuternicim o comisie să negocieze cu cealaltă, negocieri cu privire la achiziționare, în cadrul căreia, să se efectueze și o eventuală expertiză.

Dl. Gligan: Cererea este în posesia d. lui președinte de ședință.

Dl. președinte Cozoplean: Există această cerere, într-adevăr, și tocmai asta studiam.

Dl. Pîrvu: Dacă e negociabil, nu poate fi vorba de exercitarea unui drept de preemțiune.

Dl. președinte Cozoplean: Tocmai asta studiam, și pentru mine există o dilemă față de ceea ce într-adevăr colegii au semnalat, faptul că Ministerul Culturii a refuzat dreptul de preemțiune, din ce spune cabinet de avocat Ciuca Raul. Deci există și anexa, adică deja o instituție a statului a refuzat acest drept de preemțiune.

Dl. Pîrvu: Ministerul Culturii refuză întotdeauna, ei nu-și exercită dreptul de preemțiune, au fost situații similare și ei nu și-au exercitat drepturile de preemțiune, și au pasat această responsabilitate pe seama autorităților publice locale. Dar aici nu discutăm de un drept de preemțiune, atâta timp cât nu se face trimitere adresei formulate de către....

Dl. președinte Cozoplean: Corect, asta vroiam să vă și, să și fac, pentru a putea înțelege de ce un minister sau altă instituție a statului refuză un drept de preemțiune, cât timp e vorba de un preț negociabil. Din ceea ce, din ceea ce înțeleg, nu există o contraofertă, ci pur și simplu vrea să îl vândă, și acum încearcă să vadă la cât.

DI. Gligan: Da, în cerere nu ni s-a comunicat că ar exista un potențial cumpărător, ni s-a oferit acest imobil nouă. Până la urmă, și-au exprimat un preț estimativ.

DI. președinte Cozoplean: O să vă citesc atunci înștiințarea făcută de cabinet de avocat Ciuca Raul, ca să fie limpede pentru toată lumea. O să vă rog puțin să fiți atenți, d.nii colegi. „Înștiințare privind, mă rog. Către Consiliul Local Baia Mare. Subsemnata Balas Cornelia, domiciliată în, cu domiciliul procesual ales la cabinet avocat Ciuca Raul, în Baia Mare, adresa, persoana responsabilă cu ridicarea corespondenței, avocat Ciuca Raul. Prin avocat, formulăm prezenta înștiințare privind intenția de vânzare a imobilului situat în Baia Mare, str. Mihai Viteazu, nr2A/1, județul Maramureș. Menționăm că, imobilul indicat mai sus, este corp comun cu imobilul denumit generic „Casa Iancu de Hunedoara”, înscris în lista monumentelor istorice, întocmită pentru anul 2015, la poziția 162, cod LMI MM 2 M, etc. Față de acest aspect, în temeiul dispozițiilor legale în materie, respectiv L. 422/2001, am depus o înștiințare privind intenția de vânzare a imobilului, la Ministerul Culturii, care ne-a răspuns că nu îți exercită dreptul de preemțiune asupra imobilelor menționate. Totodată, Ministerul Culturii a transferat dreptul de preemțiune al statului către autoritățile publice locale. Față de acest aspect, am formulat prezenta înștiințare, aducându-vă la cunoștință intenția numite Balas Cornelia de a înstrăina apartamentul”. Și aici este o întreagă poveste înșiruită după.

DI. Bota: Apreciez că proiectul de hotărâre nu mai are niciun fundament pentru a putea fi discutat astăzi, și pentru a exercita un vot vizavi de acest subiect, probabil că discuțiile vor fi mai ample, având în vedere faptul că, cel puțin de 7, 8 ani dacă nu chiar mai mult, și dl. Ludescher fiind aici, și dl. Pop Ștefan, la fel, pot confirma acest lucru, au existat discuții vizavi de acest imobil, pentru că s-a dorit la un moment dat chiar să facă, să fie inclus într-o listă de investiții și în cadrul planului legat de dezvoltare urbană, ca proiect de reabilitare a aceluși imobil cu caracter istoric. Însă datorită faptului că sunt mai mulți proprietari, și unii chiar foarte complicați, nu s-a putut ajunge niciodată la un consens, în sensul acesta.

DI. președinte Cozoplean: Dar noi avem în momentul de față, deținem, din ceea ce știu, C.L. deține acolo 33% din imobil.

DI. Bota: Da, foarte bine. E o problemă la beci, mai e o problemuță încă în câteva locuri, acolo.

DI. președinte Cozoplean: Bine, dar nici nu putem lăsa fără răspuns această solicitare, pentru că...

DI. Bota: Oricum nu suntem în postura de a ne exercita un drept de preemțiune.

DI. președinte: Perfect, dar putem formula, din punctul meu de vedere.

DL. Bota: Din ceea ce a spus d.l avocat, eventual, ne poate pune în postura de a respinge acest proiect de hotărâre și atât.

DI. președinte Cozoplean: Putem formula, eventual, un răspuns la această înștiințare, ca să menționăm, părerea mea, pașii firești pe care ar trebui să îi facă. Dacă există și e necesară exercitarea dreptului de preemțiune, să ne prezinte contraoferta.

DI. Pop Ștefan : Numai puțin. Stimați colegi, dl. Gligan, acolo noi cu cât credeți, la cât creștem cota, în acea clădire, cu, cumpărarea acestui apartament?

DI. Gligan: La peste 40%, în jur de 40%, la achiziționare acestui imobil.

DI. director Barbul : Deci dacă îmi permiteți, e foarte important dacă acest spațiu este lipit de spațiul, la care suntem proprietari.

DI. Pop Ștefan : Exact asta am zis.

DI. director Barbul : Că noi avem proprietatea către Piața Libertății.
Fără să știu, am impresia că e foarte departe, că el nu este lipit de spațiul nostru. În condițiile în care acest spațiu este diferit de al nostru, sincer, nu ne ajută cu nimic că îl cumpărăm.

DI. Pop Ștefan : Exact asta am vrut să întreb acum, că ni se prezintă o situație, un releveu pe întreaga clădire, să vedem exact suprafața.

DI. Gligan: Între spațiul deținut de noi la parter în acest imobil, în acest apartament este la parterul imobilului, mai există proprietarul încă neidentificat, încă două camere cu suprafață, aproximativ aceeași suprafață 60, 60 și ceva de mp, parterul este, din câte am văzut...

DI. președinte Cozoplean: Vreau să vă opresc puțin, înainte de tot, vreau să dau citire unui art. din Legea 422, d.nii colegi, unui art. din Legea 422, din 18 iulie 2001, și anume art.4, al.5, care spune așa „Proprietarii, persoane fizice sau juridice”, dl. Bota, are legătură cu afirmația făcută de d.voastră, „Proprietarii, persoane fizice sau juridice de drept privat, care intenționează să vândă monumente istorice, transmit serviciilor publice deconcentrate”, deci omul și-a exprimat intenția.

DI. Pârvu : Să vândă.

DI. președinte Cozoplean: Exact, să vândă. Și asta se raportează strict la dreptul de preemțiune. Țsta-i pe Legea 422. Eu încerc să fiu cât mai minuțios pentru a nu rata.

DI.Pârvu: DI. președinte, noi acum nu discutăm oportunitatea recuperării imobilului sau nu.

DI. președinte Cozoplean: Nu.

DI. Pârvu: Probabil că este oportun, probabil că nu este oportun. Noi discutăm aici exercitarea unui drept de preemțiune. În această situație nu putem discuta, de fapt, de exercitarea dreptului de preemțiune, în condițiile în care nu există o ofertă concretă, din partea unei terțe persoane, denumită potențial cumpărător, care să spună „Dom'le , eu vreau să cumpăr”, sau un vânzător „vreau să vând, am un contract, precontract vânzare-cumpărare, cu X, la prețul de 60.000 E, vreți să cumpărați voi ca și preemtori, sau nu?”. Ceea ce au făcut dânșii este o înștiințare către Autoritatea Publică Locală, că vor să vândă și să negocieze. Dar nu este un drept de preemțiune.

DI. președinte Cozoplean: DI. coleg, eu vă înțeleg, eu asta încerc să fim cât se poate de minuțioși, să putem lua o decizie în cunoștință de cauză. Termenul de exercitare a dreptului de preemțiune al statului, este de maximum 25 de zile de la data înregistrării înștiințării, documentație, etc, valoarea de achiziție se negociază cu vânzătorul, asta spune în lege.

DI. Pîrvu : Când a fost înregistrată această solicitare?

D.na secretar: În 20 și..., acum 15 zile. Exact.

DI. Gligan: În 21 aprilie.

DI. Pîrvu: Eu zic că se poate reveni cu o adresă în atenția petentei, și să ne lamurescă, dacă într-adevăr există o ofertă concretă și care-i prețul.

DI. președinte Cozoplean: Pentru că legea, în momentul de față, la asta mă uit, deci legea spune că „prețul se negociază”.

DI. Pîrvu: Bineînțeles.

DI. Gligan: Legea spune că, în cele 15 zile, avem obligația să ne exprimăm dreptul de preemțiune asupra acestui imobil, în cazul în care nu ne exprimăm, se consideră că trebuie întocmită negația.

DI. : Dar care-i prețul?

DI. Gligan: 60.000 E negociabil.

DI. președinte Cozoplean: DI. Tudorel, aveți cuvântul.

DI. Gligan: Nu au făcut referire că ar exista un potențial cumpărător.

DI. Ludescher: DI. președinte, dacă îmi dați voie, clădirea respectivă, numită clădirea „Iancu de Hunedoara”, este cea mai valoroasă clădire de patrimoniu din Centrul Vechi al Municipiului Baia Mare. Suntem în imposibilitate, de mulți ani de zile, ca să pornim o acțiune de reabilitare, de restaurare, datorită faptului că sunt mulți proprietari, unii sunt proprietari foarte dificili, probabil că îl știți pe dl. David Sellam Perez, care nu ne-am putut înțelege, dar ceilalți erau aproape convinși, că prin contribuția proporțională a fiecăruia, vom reuși să facem o reabilitare. Interesul nostru, al Municipiului Baia Mare, ar fi ca să avem în patrimoniu, în întregime, această clădire, ca să putem să punem în valoare prin restaurare și să fie un punct turistic pentru vizitatorii din cadrul vechi al Municipiului Baia Mare. Nu știu dacă e nevoie ca să ne legăm noi de această ofertă de preemțiune, de cumpărare prin preemțiune, sau pur și simplu ar trebui să decidem că ne interesează să cumpărăm câte un apartament din această clădire sau nu. Și în acest sens, ar trebui să se ia hotărâre, dar, dacă acel apartament este de vânzare, haideți să pornim o negociere. Noi facem o evaluare a acelui apartament și inițiem o negociere cu proprietarul, dacă proprietarul și-a manifestat dorința de a vinde apartamentul, probabil că n-ar fi împotriva pornirii unor negocieri. Și, prin urmare, proiectul de hotărâre sub această formă poate că nu este, nu este potrivit, dar trebuie să ne gândim, cu colegii de la patrimoniu, să inițiem niște discuții și negocieri cu proprietarul, pentru ca, pe parcurs, să punem mâna, vorba aceea, pe toate încăperile, pe toate apartamentele din clădirea respectivă, ca în final să ajungem să putem să facem reabilitarea totală.

DI. președinte Cozoplean: Domnul Tudorel.

DI. Ilie Tudorel: În opinia mea, oportunitatea achiziționării unei oricât de mici părți din acest ansamblu arhitectural, astăzi numit „Casa Iancu de Hunedoara”, pe vremuri era „Casa Elisabeta”, este o acțiune care va face o recuperare istorică, pentru Municipiul Baia Mare, după cum știți, în această casă își avea reședința vechiul senior al orașului, Iancu de Hunedoara, mai mult timp a stat, într-adevăr, doamna de fier, supranumită „Doamna de Fier Elisabeta Silagy”, soția lui, și această clădire are o valoare extraordinară pentru Baia Mare, poate să fie și...

DI. Moroz: S-au ascuns comori.

DI. Tudorel: Poftim?

DI. Moroz: Și comori au ascuns.

DI. Tudorel: Am căutat comori acolo, pe vremuri s-a găsit și un ulcior cu bani de aur, prin anii 70, dar valoarea sa nu constă în câți ducați vom găsi acolo, ci în faptul că orașul Baia Mare nici până

astăzi nu are un bulevard Iancu de Hunedoara, care să ne amintească de cel mai mare atlet al creștinătății, chiar astăzi când asistăm la o migrație în masă a musulmanilor în Europa. El este cel care a salvat creștinătatea, în anul 1456. La ora actuală, lucrurile astea sunt uitate în Baia Mare, și eu zic că este important să putem să mai achiziționăm și-o bucățică din acest ansamblu, ca să ne apropiem de obiectivul nostru de a restaura și de a-l pune în valoare. Acuma, sigur, uitați-vă: la art. 2 se împuternicește o comisie de negociere, la art.3 se aprobă întocmirea unui raport de evaluare, la art. 4 rezultatul negocierii se va supune dezbaterii Consiliului Local. Da, deci vedeți, eu cred că sunt îndeplinite toate condițiile ca să fim convinși că este oportun să ne înhăimăm la această treabă serioasă de a mai achiziționa o bucățică din „Casa Iancu de Hunedoara”. Ne-am bătut atâta pentru „Casa Pionierilor, nu? Și a fost un exemplu de bune practici. Și acuma nu vrem ceva asemănător, sau ceva mai concret, „Casa Iancu de Hunedoara”? Eu chiar vă rog, domnul Teodor Ardelean, dumneavoastră sunteți tribunul nostru, explicați-ne ce înseamnă Iancu de Hunedoara.

Dl. președinte Cozoplean: D.le coleg, vă mulțumim frumos pentru speech. Eu nu știu dacă acuma trebuie să dezbaterem sau să discutăm ce înseamnă Iancu de Hunedoara. Problema pe care eu am ridicat-o, raportată la acest proiect, este problema de legalitate, nu de oportunitate, și de modul în care a fost redactată această înștiințare. Revin, cele două poziții pe care d.l Bota și d.l Pârvu, jurist de altfel, le-au avut, mi se par niște poziții pertinente, dacă toți, că până acuma n-am văzut pe nimeni să spună că nu e oportun pentru Municipiul Baia Mare, da, dar nu știu cu cine, sau de ce ne certăm și ne dojenim, că niciunul nu v-a contrazis. Dar, dacă este oportun, iar în momentul de față noi nu ne exprimăm punctul de vedere, să spunem dreptul de preemțiune, ce facem? Că, dacă este un drept de preemțiune ce trebuie, până la sfârșitul acestui an calendaristic acest imobil poate fi vândut până la valoarea de 60.000 de Euro. Da, dl. Ardelean?

Dl. Ardelean: Mulțumesc. Aici este o chestiune care, n-am ce face, trebuie să v-o trec întâi prin lingvistica generală. Adică acest cuvânt „preemțiune”, din păcate, neavând în limba română cuvântul antecesor, adică „emțiune”, se folosește uneori cu un sens sfânt, din această cauză, inclusiv discuțiile de astăzi de aci, au demonstrat, mai ales supozițiile și presupozițiile, vedeți că aci merg, supoziție și presupoziție, cum că ar fi vorba, în fapt, de o lipsă de procedură sau de faptul că n-a venit și cu o ofertă. Dar să știți că hârtia respectivă poate să-și urmeze cursul dacă noi nu-l exercităm astăzi prin hotărâre sau termenul dat, dreptul care-l avem, chiar dacă el n-a venit cu altă ofertă. Procedurile sunt foarte multe pe roluri, în această țară, și legislația, în general legislația europeană este cam aceeași în domeniul proprietăților, și omul se va folosi de el. Și noi vom pierde dreptul nostru la această clădire, dacă azi vom spune „Nu suntem în situația de a opta ca preemțiune sau nu”, pentru că el nu a venit cu actul acela care să dovedească că are totuși o ofertă. Uneori, nici nu poți veni, uneori este imposibil. Sunt situații în care piața nu lucrează, și, și-acum suntem într-o situație, nu atât la noi, știu cazuri din orașe cu foarte multe case, cum sunt Zalău sau Bistrița, în care nu ai inclusă o circulație a caselor, și nu poți să mergi, în Bistrița a avut o situație de genul acesta tot cu o clădire de patrimoniu. N-a avut nicio ofertă de la niciun cumpărător, dar Municipiul Bistrița a pierdut apoi, pentru că, neuzitând de acest drept, s-a pierdut clădirea. Eu opinez, și mai ales că sunt și un purtător de cuvânt al d.lui coleg Ilie Tudorel, care este un mare luptător pentru ideile călăuzitoare, cardinale, culturale ale orașului nostru, că nu trebuie să pierdem din vedere acest aspect, că trebuie eliberat în timp, au pledat și alți colegi, motiv pentru care votul deja exprimat, pentru că am votat, după aceea au fost intervențiile, trebuie să intre în PUZ, și aici e vorba și de comisii de negociere și de alte studii care se pot face. Vă mulțumesc. În orice caz, este și un an rotund de la Bătălia Belgrădeană, 6 cu 6. Din păcate, lumea nu ține minte ziua bătăliei, dar toată lumea ține minte ora. Pentru că în biserica universală, care este biserica romano-catolică, la ora 12, bat clopotele tocmai din această cauză, că s-a anunțat pentru prima dată victoria împotriva turcilor, prin bătaia clopotelor.

Dl. președinte Cozoplean: Vă mulțumesc, D.le Ardelean.

DI. Ilie Tudorel: Numai un pic, să-i dau o replică la dl. Teodor Ardelean, și dacă îmi permiteți, acest edificiu „Casa Iancu de Hunedoara”, se află în al 12 ceas al posibilității salvării ei, că o să se prăbușească, dacă nu va fi îngrijită sau renovată.

DI. președinte Cozoplean: Mulțumim, d.le Tudorel. D.le Grumaz?

DI. Grumaz: D.le președinte, dragi colegi, când ați supus la vot, eu nu am votat, pentru că trebuiau lămurile aceste lucruri.

DI. președinte Cozoplean: Oricum, nu s-a înregistrat votul, pentru că nu am apucat să numărăm.

DI. Grumaz: Votul, după cum a fost exprimat, oricum am văzut că este majoritar, dar, din punctul meu de vedere, nu cunosc nici situația clădirii, nici cotele care le deține primăria și ce se poate face acolo, dar din punct de vedere juridic, aș vrea să îl întreb pe colegul nostru, sau departamentul juridic din cadrul primăriei, dacă următoarea situație este valabilă în instanță, și anume: Un proprietar are o clădire de patrimoniu, are intenția s-o vândă, nu trebuie neapărat, din punctul meu de vedere, eu pun o supoziție, să aibă și o ofertă clară. El vrea o anumită sumă pe clădirea respectivă. Vrea s-o vândă. Bineînțeles că legea îl obligă să aibă drepturile de preemțiune exprimate de către Ministerul Culturii și de către municipalitate. El își urmează cursul, și obține o respingere a dreptului de preemțiune, e liber s-o vândă la suma la care a vrut el s-o vândă. Dacă nu o vinde la suma respectivă, ci la o sumă mai mică, probabil că poate fi contestat, contractul este clar lovit de nulitate și se revine la dreptul de preemțiune. Dar dacă el vinde la prețul la care au făcut oferta către Ministerul Culturii sau către municipalitate, nu știu dacă mai poate fi atacat în instanță. În varianta în care, el ne-a spus că e și negociabil, noi puteam teoretic să-i spunem că suntem de acord să cumpărăm și dacă el ne-ar fi lăsat și loc de negociere, puteam să spunem că nu suntem de acord cu 60.000, ci numai cu 30.000, așa considerăm noi că.

DI. președinte Cozoplean: Nu putem să fim de acord cu nimic mai mult decât un raport de evaluare, ne va spune.

DI. Grumaz: D.le președinte, dă-mi voie să termin. Deci, bineînțeles că vom întocmi raportul, raportul ne spune că e de 30.000, deci noi putem să-i spunem că 30.000 suntem de acord să oferim. Dar, dacă nu ne exprimăm nici în cazul ăsta, dreptul de preemțiune, și raportul e de 50.000, și el îl vinde, de exemplu, la 40.000, mai putem să-i atacăm în instanță?

D.na secretar: Deci, dacă noi nu ne exercităm votul, dreptul de preemțiune, refuzul nostru este valabil pe întreg anul calendaristic. Deci până la finele anului.

D.I Pârvu: Pentru ce sumă?

D.na secretar: Pentru suma pentru care....

D.I Pârvu: Care? 60.000 de Euro negociabil? 60.000 de Euro negociabil poate să fie 1 Euro.

D.na secretar: Da și Legea 422 spune că prețul este negociabil.

D.I Pârvu: Și se completează cu dispozițiile din Codul Civil.

D.na secretar: Corect.

DI. Pârvu: Unde, în Codul Civil spune se face o ofertă, oferta trebuie să fie concretă, în cazul în care preemtorul zice „Da, sunt de acord cu prețul pe care mi-l pui la dispoziție.”, se consideră încheiat contractul de vânzare-cumpărare, în condițiile inițiale cu celălalt.

D.na secretar: Corect.

D.I Pârvu: Atuncea nu e necesară obligativitatea existenței unui preț, pe de o parte, un preț concret, nu 60.000 E negociabil, și pe de altă parte, existența unui potențial cumpărător?

D.na secretar: Nu neapărat.

D.I Pârvu: Nu sunt juristul Consiliului Local. Este opinia mea ca și consilier în cadrul C.L. al Municipiului Baia Mare, întâmplarea face că sunt și jurist. Dar eu vă pun această întrebare.

D.I. Gligan: În același imobil, suntem în procedură judiciară cu proprietarul subsolului, dl.Sellam Perez David. E aici și colega care se ocupă cu cauza în instanță. Legea nu prevede nicăieri existența sau stabilirea unui preț pentru care noi să ne exercităm dreptul de preemțiune, de aia și legea specială, vorbesc aicea de Legea Monumentelor Istorice. E stabilit că prețul se negociază cu vânzătorul. Deci nu-i stabilit că vânzătorul, în momentul în care își exprimă intenția de a vinde acel imobil, trebuie să ne spună și un preț. Dacă îmi permiteți, să vă spună câteva cuvinte și colega, pentru că ne-ar ajuta foarte mult și în instanță, ceea ce am putea hotărî astăzi.

D.na jurist Nicoleta Mitre : În dosarul cu Sellam Perez David, a fost câștigat în prima instanță, dar ne aflăm în faza de recurs, la Curtea de Apel. A fost pusă în discuție, tocmai de către avocatul d.lui Sellam Perez, faptul de ce numai cu dânsul avem intenția, am avut intenția de a introduce acțiune în instanță, iar cu ceilalți proprietari nu am introdus astfel de acțiuni, pentru anularea contractelor de vânzare-cumpărare. Deci Legea 422, din punctul meu de vedere, prevede în mod clar, doar intenția de vânzare se transmite Ministerului Culturii, iar dacă ministerul nu-și exercită, se declină competența la autoritățile publice. Dacă acest termen se pierde, bineînțeles, proprietarul poate să vândă.

D.I. Pârvu: La ce preț?

D.na jurist Mitre: Nu prevede legea specială să fie depusă o ofertă de preț, doar înștiințarea de vânzare, iar completarea cu Codul Civil, doar când legea specială nu are reglementat, procedura.

D.I. Pârvu: Dacă nu prevede un preț legea specială, dar e prevăzut în Codul Civil, atunci?

D.na jurist Mitre: Doar înștiințarea de vânzare. Atât prevede Legea 422, o înștiințare de vânzare, care se negociază, prețul se negociază.

D.I. președinte Cozoplean: Am o întrebare și pentru departamentul de specialitate, și pentru colegul meu jurist. Pe partea civilă, din ceea ce știu, noi am mai avut discuții, în aceeași formă, cu privire la preț. Și atunci am făcut referire exact la Codul Civil, care făcea următoarea mențiune că :preemtorul nu poate să cumpere, de aia îi drept de preemțiune, fiindcă poate să cumpere la prețul oferit de altcineva, dacă există ofertă, sau, vânzătorul nu poate să vândă la un alt preț mai mic decât cel discutat cu preemtorul. Dar repet, nu știu dacă asta, asta-i obiectul discuției astăzi. Eu cred că astăzi trebuie să ne exercităm dreptul de preemțiune, sau nu, și ulterior să discutăm prețul. Asta-i părerea mea, eu nu sunt jurist, chiar nu-i de competența mea.

D.I. Pîrvu : Spuneți-ne, vă rog, ce scrie în raportul acestui proiect de hotărâre.

D.I. președinte Cozoplean: Dați-mi voie, stimați colegi, să vă citesc, atunci, raportul de specialitate, privind necesitatea și oportunitatea inițierii demersurilor necesare achiziției de către Municipiul Baia Mare a cotelor părți, din imobilul situat în Baia Mare, strada Piața Libertății, nr. 18, „Casa

lancu de Hunedoara", deținută de 6 coproprietari. Partea, mă rog, imobilul trebuie, situat în Baia Mare, strada, vi-l citesc, strada Piața Libertății, monument istoric, cunoscut sub denumirea „Casa lancu de Hunedoara”, este deținut în coproprietate astfel, și sunt înșirați cei 7 coproprietari, împreună cu Municipiul Baia Mare. Partea deținută de Municipiul Baia Mare este situată la parterul și etajul I al clădirii, și este practic nefolosită din cauza stării tehnice total necorespunzătoare a imobilului, ne reprezentând siguranță în exploatare, fiindu-i afectată structura de rezistență. De fapt, întreaga construcție este în aceeași situație, niciunul dintre proprietari nu desfășoară activități în spațiile ce le dețin. Pentru aceste motive, în cursul anului 2010, reprezentanții Primăriei Baia Mare, au inițiat în mai multe rânduri întâlniri între toți proprietarii, propunând semnarea unor protocoale, acorduri de colaborare care prevedeau ca fiecare coproprietar să contribuie cu cota-parte ce îi revine pentru reabilitarea clădirii, care practic înseamnă consolidarea structurii de rezistență și refacerea acoperișului. Asemenea protocoale au fost. Pentru aceste motive, în data de 28.03.2013, la inițiativa primarului, au fost convocați toți proprietarii, în vederea stabilirii lor. În acest scop, propunem promovarea unui proiect de hotărâre prin care C.L. să aprobe inițierea demersurilor necesare pentru achiziționarea, de către Municipiul Baia Mare, a cotelor-părți deținute de cei 6 proprietari pentru acest imobil. Și asta-i raportul de necesitate din 2000, de specialitate din 2013.

Dl. : Păi asta nu-i raportul exercitării dreptului de preemțiune.

Dl. Pîrvu: Raportul privind exercitarea dreptului de preemțiune. Eu nu am spus că nu e oportun să achiziționăm.

Dl. Gligan: Raportul din 2013, de care s-o ținut cont și la momentul cererii.

Dl. Pîrvu: Și există o hotărâre de consiliu.

Dl. președinte Cozoplean: Vă citesc acum, dacă vreți.

Dl. Pîrvu: Prin care, dacă nu mă înșel, există un acord de principiu prin care ne-am manifestat disponibilitatea de a negocia cu toți ceilalți coproprietari, pentru achiziționarea cotelor părți. Nu știu dacă este o hotărâre de consiliu sau doar un aviz de principiu din partea noastră. Dar, în acest raport pe care l-o citit dl. președinte, nu se face referire la exercitarea dreptului de preemțiune.

Dl. președinte Cozoplean: Acuma. Sunt două, sunt două raporturi, asta-i următorul.

Dl. Gligan: Vă rog să-l citiți.

Dl. președinte Cozoplean: Raportul.

Dl. Gligan: Dl. președinte, care-i semnat și de dl. viceprimar.

Dl. președinte Cozoplean: Cel întocmit de d. voastră, da?

Dl. Gligan: Da, privind exercitarea dreptului de preemțiune.

Dl. președinte Cozoplean: Privind, raport de specialitate privind neexercitarea dreptului.

Dl. Gligan: Treceți la pagina 6, de la început.

Dl. președinte Cozoplean: Numai puțin. Raport de specialitate privind exercitarea dreptului de preemțiune, cu privire la achiziționarea apartamentului, situat în Baia Mare 2A/1. Asta da, domnul

Gligan? Bun. „Apartamentul este identificat în CF cu numărul, nr. topo, și cota, cotă de 55/965, parte din terenul situat sub construcție, este parte integrantă monument istoric „Casa Iancu de Hunedoara”, prin adresa 18.401/2016 a Direcției Economice, ne este comunicat că nu au fost cuprinse în buget sume pentru a achiziționa imobilul. Menționăm că din documentele anexate rezultă că Ministerul Culturii nu și-a exercitat dreptul de preemțiune pentru achiziționarea acestui imobil, transferând acest drept autorităților publice locale. Poziția Consiliului Județean cu privire la exercitarea dreptului de preemțiune nu o cunoaștem. Municipiul Baia Mare deține aproximativ 26,4 % din „Casa Iancu de Hunedoara”, formată din spații situate la parter și etajul 1 al imobilului, spații improprii utilizării, dar ce necesită lucrări de reabilitare. În ofertă este propus un preț de 60.000 E, negociabil. În aceste condiții, Baia Mare poate să-și exercite dreptul de preemțiune pentru achiziționarea acestui apartament, ținând cont de faptul că este corp comun cu imobilul „Casa Iancu de Hunedoara”, unde și Municipiul Baia Mare deține în coproprietate circa 26,4% din clădire. Această, acesta este situat în zona istorică a Municipiului, având fațada spre Piața Libertății. Sunt niște greșeli de ortografie. Această, acesta este raportul de specialitate. Bun. Eu cred că au fost suficiente dezbateri, eu vă supun votului acest proiect și pe cale de consecință, ca să se...

Dl. director Barbu : Deci nu face parte din „Casa Iancu”? De ce se spune corp comun?

Dl. președinte Cozoplean: Păi. Păi corp comun înseamnă că nu-i.

Dl. Gligan: Corp comun, deci apartamentul.

Dl director Barbu : Face parte?

Dl. Gligan: Face parte din „Casa Iancu”.

Dl. președinte Cozoplean: Rectificăm. Chiar dacă în momentul de față, domnule Grumaz, ca să vă răspund întrebării d.voastră, chiar dacă în momentul de față nu există bani cuprinși în buget, până la finalizarea procedurilor și supunerea din nou votului Consiliului Local, a rezultatului, se vor opera modificări în buget, pentru a putea achiziționa acest imobil, dacă există interes.

Dl președinte Cozoplean: Bun. Deci supunem la vot exercitarea dreptului de preemțiune pentru valoarea de 60.000 de Euro, ca să fie limpede atunci?

Din sală: Negociabil.

Dl. președinte Cozoplean: Ok. S-a cerut și această clarificare, dl. Tudorel, cu asta am început, înainte de pledoaria cu cine-i Iancu de Hunedoara. Perfect, deci vă supun votului, atunci, acest proiect pentru exercitarea dreptului de preemțiune și atât. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? 1.

Abțineri? O abținere și un vot împotrivă.

Dl. președinte Cozoplean: Abținere este dl. Pârnu, iar împotrivă este dl. Moroz. Mai este careva împotrivă? Sau abțineri? Vă mulțumesc. 19 voturi pentru, o abținere și un vot împotrivă. Proiectul de hotărâre nr. 2.

Se aprobă p.h. nr.1 (Hot 149/2016)

Dl. Ardelean: Din toată considerația mea pentru dl. Ludescher, dacă insistă și știe că sunt presiuni din partea organizatorilor „Ursulețul de Aur”, acțiune prestigioasă, dar ținând cont de faptul că n-au fost nici semnate de inițiator, de primar, proiectele acestea culturale, și nici trecute prin Comisia de cultură, eu vă propun să adoptăm parțial, adică proiect de hotărâre privind aprobarea

finanțării nerambursabile de la bugetul local pe anul 2016, pentru proiectul „Ursulețul de Aur” și așa mai departe, și art. 1: „Se aprobă repartizarea sumei de 10.000 lei de la bugetul local pentru.” Nu mai menționăm ce se respinge, ce se mandatează, ci doar ce rămâne și vede personalul executiv că trebuie să facă parte din corpus. În caz contrar, suntem în imposibilitate, pentru că nu e timp acum și nu putem noi acum să facem ce n-a făcut o comisie de specialitate, să se uite la fiecare dosar și să vadă. Dar trebuie să nu încurcăm această frumoasă și tradițională activitate care este de cel mai mare prestigiu național „Ursulețul de Aur”, cu cât au hotărât cei din comisie, nu știu dacă le ajunge sau nu.

Dl. președinte Cozoplean: Vă mulțumesc. Până se gândește dl. Ludescher la propunerea d. voastră, vreau să fac o rectificare. **Sunt 20 de consilieri, dl. Micle a plecat, deci 18 voturi pentru, 1 împotriva și o abținere.**

Dl. Pârvu: Deci proiectul a trecut.

Dl. președinte Cozoplean: **Proiectul a trecut.** Bun. Atunci pentru proiectul de hotărâre nr. 2, ar fi bine eventual să....

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțărilor nerambursabile de la bugetul local pe anul 2016 pentru programe/proiecte și activități nonprofit de interes general, în domeniul cultural

Dl. Ardelean: E inițiat de dl. Ludescher.

Dl. președinte Cozoplean: Da.

Dl. Ardelean: Aci, pe loc.

D. na secretar: Da.

Dl. Ardelean: Inițiatorul, primarul, nu a semnat inițiativa.

Dl. președinte Cozoplean: Corect. Și atunci...

Dl. Ardelean: Și nici nu-i de acord cu sumele de acolo.

Dl. președinte Cozoplean: Ar trebui colegii de la departamentul Elaborare documente să vă întocmească.

Dl. Ardelean: Compartimentul de specialitate.

D. na secretar: Este proiectul. Nu-i semnat?

Dl. președinte Cozoplean: Păi se modifică.

Dl. Pop Ștefan : Care-i suma pentru „Ursulețul de Aur” ?

Dl. președinte Cozoplean: Se modifică.

Dl. Ardelean: 10.000 de lei.

Dl. Ilie Tudorel : Știe cineva ce ediție este acum? Cred că de ani buni.

D.na Livia Lenghel : Ediția 33.

DI. Ilie Tudorel : Este la ediția 33. Eu zic că merită, totuși.

DI. președinte Cozoplean: Deci eu am în față proiectul de hotărâre, asta vă spun, este semnat de intențiator, de dl. Ludescher. De asta întreb, ce să fac?

D.na secretar: Propuneți un amendament?

DI. Ludescher: Amendamentul dlui Ardelean este cât se poate de binevenit. Pentru că sunt suspiciuni în ceea ce privește celelalte poziții din repartizarea sumelor pentru proiectele de hotărâre.

DI. președinte Cozoplean: Bun, și atunci? Rămâne, deci rămâne ca și amendament doar propunerea d.lui Ardelean pentru a finanța doar Asociația „Delfinul de Aur”, pentru Festivalul „Ursulețul de Aur”.

DI. viceprimar Ludescher : Cu suma de.

DI. președinte Cozoplean: Așa. Ediția 33. Bun.

DI. Bondici: Nu poți să inițiezi un proiect de hotărâre printr-un amendament. Cum inițiezi proiectul de hotărâre, chiar așa cu „Ursulețul de Aur”, cu un sigur obiectiv? Cum îl inițiezi d.voastră? Prin amendament nu se poate. Oricum rămâne nesemnificativ proiectul de hotărâre, respectiv neinițiat, indiferent câte retragem sau adăugăm în proiectul de hotărâre.

DI. Pârvu: E semnat.

DI. președinte Cozoplean: E semnat proiectul de hotărâre.

DI. Ludescher: Este semnat. Este semnat așa cum a fost întocmit.

DI. Bondici : Bun, dar parțial.

DI. președinte Cozoplean: Este semnat de inițiator, asta am spus. Deci eu nu înțeleg de ce dezbaterem, nu știu ce dezbaterem.

DI. Grumaz : Putem să aducem amendament.

DI. președinte Cozoplean: Eventual, aducem amendamentul ca să nu finanțăm acum celelalte.

DI. președinte Cozoplean: Bun, da putem să retragem și haideti să facem joi, atunci, toate demersurile necesare. Avem și primar cu atribuții delegate, să se convoace ședința extraordinară, și joi votăm toate cele 3 proiecte plus ce mai sunt. Dacă e cazul. Se dau bani și la sport, deci puteți veni.

DI. Ludescher: Având în vedere că atâtea discuții au fost pe marginea acestui proiect de hotărâre, dacă veți fi de acord ca să ne întâlnim din nou joi, tot pentru o ședință extraordinară, eu retrag acest proiect de hotărâre, și îl pregătim cum se cuvine pe ziua de joi.

D.na Boroș : Tot anunțați și ora.

Dl. Ludescher: Sunteți de acord joi, la orele 12?

Dl. Ilie Tudorel : Dragi colegi, când va fi acest concurs „Ursulețul de Aur”?

D.na secretar: Vineri și sâmbătă.

D. Ludescher: Vineri.

Dl. Ilie Tudore : Nu cumva noi îi cam încurcăm la organizare și ediția să nu se desfășoare cum trebuie, dacă joi ne consultăm? Mai bine se conturează acuma, mai așteptăm 5 minute și să vedem dacă îi ajutăm pentru că este un festival de prestigiu al orașului Baia Mare. Dacă vreți.

Dl. președinte Cozoplean: Haideți, vă rog frumos puțin, să păstrăm un pic de ordine că toată lumea vorbește, toată lumea pleacă, nimeni nu este atent. Deci? Dl. Bota, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. Bota: Consilierii locali liberali votează pentru discutarea acestui proiect de hotărâre într-o ședință extraordinară, joi. Vom fi prezenți toți 4 la acea ședință. Pentru că, cred că acest proiect trebuie dezbătut sub forma în care a fost el inițiat.

Dl. președinte Cozoplean: Inițiat, cu fiecare sumă în parte, analizată, dacă sunt suspiciuni.

Dl. Bota: Într-o comisie care ne va da explicații.

Dl. Ludescher: D.le președinte, eu am spus ca inițiator, că îl retrag.

Dl. președinte Cozoplean: Ok. Acest proiect, proiectul nr. 2 se retrage de pe ordinea de zi și, înainte să încheiem ședința, așa avea și eu o rugămintă d.lui viceprimar Istvan Ludescher, fiindcă, în mediul ăsta băimărean, mai ales raportat la handbal, există discuții și dispute, raportat la ce se întâmplă cu Final Four. A fost o adresă pe care d.voastră ați trimis-o către Federația Română de Handbal, o adresă care este cam potrivnică Hotărârii de C.L., pe care noi am luat-o, în ianuarie, cu privire la organizarea Final Four, în perioada 19-20 mai, în Baia Mare. Eu nu știu, din punctul meu de vedere, pe durata ultimelor luni, și nu are legătură cu evenimentele nefericite petrecute recent, în ultimele luni, eu am observat că există o grabă în executivul primăriei, de a organiza ședințe extraordinare și de îndată, pentru orice, ori mai puțin pentru unele lucruri care poate să fie chiar interesante și importante. Deci, vă dau un exemplu. La ultima ședință pe care noi am avut-o la comisia juridică, ne-a sosit o solicitare, n-are importanță nici cine a trimis-o, nici despre cine este vorba, dar o solicitare care a fost depusă în data de 28 martie, care menționa foarte clar că, până în 31 martie au nevoie de sprijin, și a venit în 20 aprilie. Mi se pare puțin batjocoros, sincer vă spun, și batjocoros e un cuvânt foarte discret și finuț, pe care îl folosesc, pentru că tot același om a mai făcut o solicitare pentru a închiria un spațiu spre vânzarea unor bilete, era vorba, și a venit răspunsul după două săptămâni, după eveniment. Și ăsta-i batjocoros, ca și răspuns. Și atunci, așa raportat la îngrijorările pe care dl. Tudorel le-a menționat, acuma vine Festivalul „Ursulețul de Aur”, să nu cumva să întârziem din nou, așa batjocoros, un răspuns, și ei să nu-și poată ține evenimentul. Dar așa vrea să știu, totuși, răspunsul la F.R.H., Federația Română de Handbal, s-a luat pentru că? Și de ce s-a încălcat Hotărârea Consiliului Local, prin care noi am decis că organizăm, urmând să stabilim într-o ședință extraordinară cum și de unde alocăm acest buget?

Dl. Ardelean: D.le Președinte, stimați colegi, eu miercuri și joi sunt la Sibiu, nu veți avea plăcerea și bucuria să mă aveți coleg la dezbateri. Am rugămintea, totuși deocamdată mai sunt președintele Comisiei Cultură, Legislativ, etc. Eu, dacă vă aduceți aminte de o ședință la care, timp de peste o oră, am avut contre cu dl. primar Cătălin Cherecheș, pe seama proiectelor de anul trecut și a sumelor aprobate; eu am refuzat să particip la lucrările acestei comisii. Și constat

acuma că s-a făcut un joc foarte urât, proiecte interesante trecute cu sume derizorii, care nu pot face nici să se înceapă ideea de proiect, și altele cu sume exorbitante, alimentate din alte interese. Eu, dacă veți aproba joi sumele acestea, eu fac după aceea o conferință de presă, să-mi exprim cu privire la fiecare proiect în parte, pentru că le știu pe toate de ani de zile și pe de rost. Dacă veți aproba numai suma pentru „Ursulețul de Aur”, veți face o treabă bună, pentru că n-au trecut prin Comisia Cultură, și Comisia Cultură, care sunteți aci, stimații mei colegi din Comisia Cultură, și știți că e în al 4 an în care chiar cunosc, și cât am fost 8 ani consilier județean, și acolo le-am cunoscut pe toate, cunosc fiecare proiect și ce valoare culturală eminentă utilă are unul sau altul dintre proiecte. Nu pot fi de acord cu sumele de acolo, nu știu ce interese au mânat aceste orientări. Dacă le aprobați joi, veți intra în unghiul meu de discreditare colegială.

Dl. președinte Cozoplean: Vă mulțumesc, d.le Ardelean. În continuare aș vrea, dacă se poate, dl. Ludescher să dea un răspuns cu privire la întrebarea pe care am avut-o. Privind adresa care a fost emisă spre Federația Română de Handbal, și anume, Primăria Municipiului Baia Mare a declinat hotărârea Consiliului Local de a organiza Final Four.

Dl. președinte Cozoplean: În data de 18 ianuarie.

Dl. Ludescher: Eu așa știu. Nu erau aprobate sumele de bani necesare pentru susținerea acțiunii.

Dl. președinte Cozoplean: În 18 ianuarie există o hotărâre de C.L., dl. Ludescher, prin care Municipiul Baia Mare, prin Consiliul Local, stabilește organizarea turneului final Final Four, în perioada 19-20 mai, aici. Toți suporterii, tot ce înseamnă echipă, mă rog, este irelevant, facem sau nu facem, organizăm sau nu organizăm. Cel mai important lucru este, din punctul meu de vedere, ca o hotărâre pe care Consiliul Local o ia, Consiliul Local o desființează. Asta este părerea mea. Poftim?

Dl. Pârvu: Sau instanța de judecată.

Dl. președinte Cozoplean: Sau instanța de judecată. Asta este părerea mea. Nu este firesc ca un răspuns, în forma aceasta, să plece, indiferent, nu; deci poziția mea nu are nimic cu persoana d.voastră, ci efectiv cu instituția în sine și raportul instituțional.

Dl. Dobocan: Dar e important cine a semnat-o. S-a trimis în 5.05.

Dl. președinte Cozoplean: Hârtia respectivă, dl. Dobocan, v-am spus, este semnată de dl. Ludescher, este singurul cu drept de semnături, în Primăria Municipiului Baia Mare, nu puteam s-o semnez eu.

Dl. Ludescher: Eu așa am fost informat. În ianuarie am fost în concediu medical.

Dl. președinte Cozoplean: Da.

Dl. Ludescher: Așa am fost informat că a fost discuție în Consiliul Local, dar nu s-a adoptat o hotărâre. Așa am fost informat.

Dl. președinte Cozoplean: Este Hotărârea nr. 6, adoptată de C.L., și urma, de asta spun, urma să se discute partea bugetară. Revin, chiar dacă nu am fi bugetat, primarul Municipiului Baia Mare la acel moment a spus că, dacă, inclusiv dacă nu va finanța Consiliul Local organizarea Final Four, potrivit discuțiilor care au fost cu colegii liberali, va finanța dânsul din Fundația „Dorel Cherecheș”.

Dl. Bondici: Primăria Baia Mare trebuia să pună la dispoziție transportul staff-ului și jucătorilor de la sală la locul de cazare și să asigure sala de sport pentru desfășurare.

DI. președinte Cozoplean: Asta era o discuție oricum.

DI. Bondici: Asta era hotărârea de Consiliu Local adoptată în ianuarie.

DI. președinte Cozoplean: Nu. Nu, dl. Bondici. Dacă d.voastră vă uitați peste Hotărârea de consiliu...

DI. Bota: Îmi cer scuze că intervin, Hotărârea Consiliului Local nr. 6 din 2016 privind organizarea în Baia Mare a Turneului Final Four al Cupei României de Handbal feminin, în perioada 19-20 mai 2016. Art. 1: Se aprobă organizarea, în Baia Mare, a Turneului Final Four al Cupei României de Handbal feminin, în perioada 19-20 mai 2016; art. 2: Prezenta hotărâre se comunică.

DI. președinte Cozoplean: Corect. Din punctul meu de vedere, am aprobat organizarea, urma să stabilim clar, într-o ședință, probabil extraordinară, dar așa cum s-au organizat atâtea ședințe extraordinare... DI. Dobocan, vă rugăm frumos, haideți să păstrăm liniștea. Mulțumesc. Deci urma să stabilim, într-o ședință extraordinară, cum bugetăm. Dar Consiliul Local nu a declinat oferta F.R.H. și nici nu și-a modificat sau anulat Hotărârea Consiliului Local.

DI. Bota: Am o întrebare: Resursele financiare necesare organizării acestui eveniment sunt cuprinse în bugetul municipiului pentru anul 2016?

D.na Pop Carmen: Vă rog să repetați întrebarea.

DI. Bota: Resursele financiare necesare organizării evenimentului Final Four al Cupei României la handbal feminin, sunt cuprinse în bugetul Municipiului Baia Mare?

D.na Pop: La această oră, nu.

DI. Pârvu: Ne ajunge pentru Final One.

DI. Bota: Final One a fost aseară, unde am văzut ce înseamnă o gestiune corectă a problemelor sportive la un club sportiv serios. Nu vreau să spun acum mai multe. Cei care sunt serioși, câștigă.

DI. președinte Cozoplean: Ne puteți, dl. Bota, dacă vreți, cu un drum, ați putea să și felicitați fetele, că-s totuși românce, dacă acolo faceți mențiunea, cunosc problema.

DI. Bota: Nu prea-s din România fetele.

DI. președinte Cozoplean: Echipa-i din România și-i o mândrie pentru România. Și eu, ca și băimărean, mi-aș fi dorit să fim și noi acolo. Bun. Da oricum în acest sens, atunci probabil că-i complicat să primim un răspuns acum, dar aș dori, dacă se poate, să ne comunicați un răspuns, pentru a ști exact ce poziție avem. Eu vă spun, de nenumărate ori, sunt abordat pe stradă de suporteri, sunt abordat în diverse medii, și întrebat care este poziția Consiliului Local cu privire la ce s-a petrecut. Și nu știu ce răspuns să le dau. Pentru că eu am aflat din presă, respectiv din comunicatul Federației Române de Handbal, că nu se mai ține Final Four. Polemica și folclorul public e....

DI. Bota: Eu cred că e regretabil că s-a luat o astfel de decizie, cu atât mai mult cu cât am dat, într-o primă fază, un acord de principiu pentru organizarea acelu eveniment, după care am aprobat organizarea, în Baia Mare, a acestui eveniment. Cred că, având în vedere multe lucruri care s-au întâmplat în această primăvară, legat de echipele de handbal, ar fi fost un lucru benefic

ca, măcar acum pe final de sezon, să facem și ceva serios pentru Baia Mare, pentru sport. Și nu cred că era o gaură în bugetul Băii Mari, atât de mare, să alocăm 400.000 din bugetul local, ca să poată finanța organizarea aceluia eveniment.

DI. Dobocan: 200.000.

DI. Bota: 200.000.

DI. Pop Ștefan : Dar nu s-o știut de această hotărâre, care am dat-o noi?

DI. președinte Cozoplean: Ba am știut de această hotărâre, vă comunic doar, d.le Pop, că eu am aflat din presă, și în momentul în care am aflat din presă, am văzut comunicatul Federației Române de Handbal, am pus mâna pe telefon și am sunat-o pe d.na Lia.

DI. Bota: Hotărârea aceasta, ultima, din 18 ianuarie, a fost adoptată înaintea adoptării proiectului de hotărâre privind aprobarea bugetului Municipiului Baia Mare.

Eu cred că, dacă am adoptat această hotărâre, nu puteai să construiești acel buget fără să prinzi ceea ce ai adoptat.

DI. președinte Cozoplean: DI. Bota, numai puțin, să vă spun următorul lucru. Atenție, solicitarea este făcută din partea H.C.M. Da? Deci nu este cuprins capitol bugetar separat, individual, pentru acest eveniment. Deci, este din partea H.C.M. primită o solicitare, pentru a organiza, pe susținerea pentru H.C.M. De aceea, nu există și nu s-a dat acea susținere, bun, dar nici nu s-a revenit cu această hotărâre.

DI. Pârvu: Păi da, dar susținere față de H.C.M. s-a semnat, s-a aprobat.

D.na secretar: Nu. Pe anul acesta nu.

DI. Pârvu: Am aprobat?

D.na secretar: Nu s-a aprobat, pentru H.C.M., susținere financiară pentru anul 2016. Pentru că nu s-au încadrat în...

DI. președinte Cozoplean: Bun.

Reprezentant din sală : Susținerea nu este pentru H.C.M, este pentru eveniment. Îmi cer scuze că intervin. Deci, din câte am înțeles, susținerea este pentru eveniment, nu este pentru susținerea clubului. Și au fost aprobate hotărâri de către C.L.

DI. președinte Cozoplean: Dacă vă rog, nu duceți un microfon, dacă face omul ăla discurs și dialog, că nu reușesc să înțeleg ce comunică cei doi.

DI. reprezentant al suporterilor: Președintele Asociației Suporterilor. Din câte am înțeles acum, respectiva hotărâre de C.L. a fost făcută la solicitarea clubului H.C.M., pentru organizarea de H.C.M. a evenimentului, ci de către primărie sau de către C.L. Deci e, practic este o asociere. Cei de la H.C.M. au făcut doar o solicitare în acest sens, pentru a se organiza, de către autoritatea locală, acest eveniment. Deci nu este vorba despre fonduri care se alocă pentru H.C.M. Și este vorba numai despre acest eveniment, pentru că inițial s-a făcut o solicitare atât pentru Minaur, cât pentru băieți, cât și pentru fete. Final Four băieți, Final Four fete, 200.000 băieți, 200.000 fete. Iar acei 200.000, din câte am înțeles, 80.000 au fost alocați pentru premiera echipelor care vor participa, sumă pe care F.R.H. n-o solicită în mod expres. Deci, ar fi necesari minim 120.000 de

lei, pentru acoperirea tuturor cheltuielilor. Dar, din câte am înțeles, așa a fost alcătuit respectivul buget.

Dl. președinte Cozoplean: Pe speța discutată, din ceea ce-mi comunică d.na secretar, clubul H.C.M. este cel care organizează acest Final Four, nu Municipiul Baia Mare, iar finanțarea și solicitarea adresată Municipiului Baia Mare, este de H.C.M., pentru a avea această finanțare, în vederea organizării. Am înțeles bine sau am înțeles greșit?

D.na secretar: Da, din câte știu, și anul trecut, H.C.M. a organizat, în baza contractului de finanțare.

Dl. reprezentant: Există o hotărâre de consiliu, prin care este desemnată o altă persoană, care nu are nicio legătură cu H.C.M. Este vorba de dl. Vasile Viman, de dl. Ionuț Marta și încă o persoană din conducere, cred că una din comisiile de buget, mi se pare, trei persoane, hotărâre de comisie sau consiliu județean, prin care s-au stabilit cele trei persoane care organizează: dl. Vasile Viman, dl..

Dl. președinte Cozoplean: Nu există.

Dl. reprezentant: Eu v-o aduc și v-o prezint. Eu o am și pot să v-o prezint.

Dl. președinte Cozoplean: Vă rugăm. Deci eu nu știu. Eu vreau să... Linștit, chiar vă rog. Eu, cel puțin nu am cunoștință de așa ceva și nu cred ca, în vreo formă sau alta, C.L. să fi acreditat trei persoane, aceste trei persoane să se ocupe cu organizarea evenimentului, de care d.voastră faceți referire.

D.na secretar: Și colega, șefa de la Finanțări, poate să ne spună.

Dl. președinte Cozoplean: D.na Pop, nu ne spuneți, vă rugăm frumos, cine a organizat anul trecut Final Four, H.C.M. sau Baia Mare? Sau d.na Livia. Oricine.

D.na Pop: Dl. Cozoplean, eu sunt director economic, de profesie economist. Am rugămintea să întrebați pe cei care se pricep la treaba asta.

Dl. președinte Cozoplean: Păi nu vedem pe nimeni de la Finanțări, o văd pe d.na Livia, acolo în dreapta.

D.na Livia Lenghel: Dar anul trecut, noi nu am finanțat. Nu am organizat.

Dl. reprezentant: Oricum, Hotărârea de Consiliu face precizarea nici la sursele de finanțare, este vorba de Fundația „Dorel Cherecheș”, nu face referire nici la faptul că H.C.M. organizează, a fost făcută o adresă din partea H.C.M., pentru necesarul de buget.

Dl. președinte Cozoplean: Haideți că încercăm să vă facem rost de cererea H.C.M.-ului, ca să vedeți exact care este forma solicitării pe care ei o depus-o.

Dl. pop Ștefan: La solicitarea noastră, Federația Română de Handbal este de acord cu organizarea Galei Maramureș.

Dl. președinte Cozoplean: La propunerea H.C.M.

Dl. Pop Ștefan : La propunerea de acolo din preambul. Citiți preambulul.

DI. președinte Cozoplean: Știu, dar aici. Aici, asta vreau să vă spun, și sunt două lucruri distincte la care fac referire: unu la mână, problema mea cea mai mare este raportul instituțional, aici există instituția asta numită C.L. și instituția numită Primărie. Nu cred că una pe cealaltă se pot desființa așa ușor. Deci chiar nu pot. Și doi: într-adevăr, nemulțumirea suporterilor și nu doar a suporterilor, pe această temă. Și trebuiesc amândouă, dacă mă întrebați pe mine, soluționate și discutate. Chiar ma bucur că este prezent dl. Rafael aici.

DI. Dobocan: În decembrie, v-ați dat un demers de principiu, în raport cu Final Four.

DI. președinte Cozoplean: Corect.

DI Dobocan: Hotărârea aceea ați trimis-o Federației, care a luat act pe 4 decembrie, în urma unui vot din cadrul forului F.R.H. Acea decizie a F.R.H., care se bazează prezent, pe votul de principiu dat în 9 decembrie, v-a fost trimisă și face parte integrantă din proiectul de hotărâre.

DI. președinte Cozoplean: Ța solicitare.

DI. Dobocan: Pe care l-ați votat, exact. Deci, v-a fost transmisă disponibilitatea. Ei au luat act de disponibilitate și au spus ok, facem. Ca urmare, ați dat acea hotărâre.

DI. președinte Cozoplean: Corect.

DI. Dobocan: Ei, și aici lucrurile se încheie. Pentru că dl. Ludescher a anulat, prin vot, printr-o semnătură, sau printr-o adresă, o hotărâre de Consiliu Local. Și problema se pune, nu dacă o vom mai face sau nu facem. Să n-o mai facem, să dați vot să n-o mai facem. Asta e abuz în serviciu, oricum.

DI. președinte Cozoplean: Păi tocmai aici vroiam să vă spun, acest raport instituțional, care pe mine mă îngrijorează. Pentru că hotărârea de C.L. în vigoare, poate să fie anulată doar prin anularea hotărârii sau...

DI: Dobocan: Eu suport, eu suport cazarea și masa. Voi, C.L., veți suporta transportul și sala.

DI. președinte Cozoplean: Deci da, este o adresă, dar dl., dl. Rafael, este o adresă semnată de Municipiul Baia Mare și de d.na Livia Lenghel, cu privire la care sunt persoanele desemnate să se ocupe de organizare.

DI. reprezentant: Da.

DI. președinte Cozoplean: Atât. Dar nu face referire cu nimic la C.L.

DI. reprezentant: Nu. Dar sunt persoane care nu sunt din H.C.M. Deci nu H.C.M.-ul este cel care e desemnat să organizeze. Deci primăria.

DI. președinte Cozoplean: Aștept să vina d.na secretar, și, și aici aș vrea. DI. Ludescher, cum se poate face ca.... De fapt, la propunerea primarului Municipiului Baia Mare, poate să fie desemnată orice alte 3 persoane să se ocupe de organizare. Că există o adresă care a prezentat-o acum dl. Rafael, semnată și de d.na Livia Pop, care spune că cele 3 persoane desemnate cu organizarea evenimentului Final Four în Baia Mare, în perioada 19-20 mai, sunt: Coteț, etc. pardon, Viman, Marta și Adriana.

D.na Lenghel: Da. Asta a fost prima discuție, prima adresă care s-a trimis, în cadrul organizării acestui eveniment, persoanele implicate în organizare sunt cele 3.

Dl. președinte Cozoplean: Da cele 3 nu au legătură cu Baia Mare, nicio legătură cu clubul sau de unde ați, cele 3 persoane, de unde au fost nominalizate. De noi? Pentru că aici îi întreaga dilemă. Eu nu pot să răspund, d.na Câmpan, în locul lui, știți. Ba da, la ședința aia am fost, dar aș vrea să se ofere și răspunsurile din altă parte, că altfel îi monolog. Bun. Nu știu, în principiu aștept să primim, probabil, un răspuns din partea d.nei secretar, că-i mai bine, ca să știm ce să le comunicăm. Asta-i intenția. Dl. Dobocan, vă mulțumesc. Numai vroiam să-i salutăm și pe colegi și să declar, totuși, ședința închisă. Și lămurim cu d.na secretar și cu dl. Ludescher, și vă comunicăm într-o altă ședință. Nu stăm și ținem lumea încă o oră.

Dl. Dobocan: Două ore.

Dl. președinte Cozoplean: Două? Bun, vă mulțumesc frumos pentru prezență. Rămâne atunci să ne convoace dl. Ludescher la ședința extraordinară, joi.

Nemaifiind și alte discuții, Ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, se încheie prezentul proces verbal.

Secretar,
Lia Augustina Mureșan



Președinte de ședință,
Cozoplean Ciprian.

